

**EQUIDAD Y EFICIENCIA UNIVERSITARIA  
EN UN CONTEXTO DE CAMBIO**

Joan Bravo i Pijoan  
Secretario del Consejo de Dirección de AQU Catalunya

**JORNADAS SOBRE ECONOMÍA DE LA EDUCACIÓN  
AEDE Las Palmas 12 y 13 de julio 2007**

**ABSTRACT**

La comunicación analiza la situación de la equidad y la eficiencia en el sistema universitario público de Catalunya, en base a indicadores obtenidos del datawarehouse UNEIX creado conjuntamente por la Generalitat y las universidades públicas catalanas.

Con este fin, a partir del nivel de estudios de los padres, de las tasas de rendimiento y de abandono, todos ellos distribuidos por nota de acceso a la universidad, se analiza el nivel de fracaso académico para los estratos económicos y sociales menos favorecidos.

Asimismo, se estudia el incremento en las dotaciones de profesorado y las tasas de graduación y se constata la necesidad de abrir un debate sobre modelos alternativos de financiación universitaria que puedan contribuir a la mejora tanto de la equidad como de la eficiencia.

Por último, se concluye con la necesidad de impulsar la elaboración de indicadores en un marco de cooperación en el ámbito estatal.

## **1. INTRODUCCIÓN**

Entre los diversos problemas que la universidad tiene planteados, dos son especialmente relevantes: la equidad y la eficiencia.

Desde diversas instancias europeas y también en el propio debate académico se destaca la relevancia de ambos aspectos como elementos condicionantes para el logro de los objetivos socialmente asignados a la universidad en el contexto de la sociedad del conocimiento.

En esta comunicación se analizará la situación existente en Catalunya, de acuerdo con la base empírica disponible en el sistema de información íteruniversitaria UNEIX, situación que, como se deduce de los posicionamientos existentes, no parece ser exclusiva de esta Comunidad.

Asimismo, se plantearán unas líneas básicas orientadas a reconsiderar el modelo de financiación pública de las universidades, con el fin de contribuir progresivamente al avance en la mejora de ambos objetivos.

Por último, se hará referencia a la necesidad de fortalecer la transparencia y la comparabilidad de los indicadores tanto por exigencia democrática como por ser un requisito indispensable para análisis fiables y compartidos de la situación universitaria.

## **2. EQUIDAD. UNA DOBLE LIMITACIÓN**

Una primera limitación a la equidad en el acceso a la universidad se encuentra, como es conocido, en la secundaria. Como indica (Calero, 2006), el acceso a la educación postobligatoria de los jóvenes de la cohorte 16-17 años matriculados en educación superior es, con un 56,9% en España, considerablemente limitado respecto a los países europeos, lo que constituye un importante “cuello de botella” del sistema educativo español y una fuente de desigualdades. En relación con el nivel socioeconómico de la persona de referencia en el hogar, la tasa de participación varía desde el 85,3% en la categoría de profesionales al 36,4%

en la de trabajadores agrarios o al 27,5% para la manual semicualificada o no cualificada. Esta baja tasa de participación es especialmente significativa si tenemos en cuenta (OCDE 2004) que el porcentaje de población que ha adquirido como mínimo educación secundaria superior en la edad de 25-34 años en España es del 58% siendo la media de la OCDE del 75% para este intervalo de edad.

Con ello, dado el marco de financiación pública existente en los estudios secundarios, se constata que el acceso viene condicionado más por los costes de oportunidad y las barreras sociales y culturales que por los precios.

Lógicamente esta situación se reproduce en el acceso a la universidad. Así, en el proceso de preinscripción del curso 2005-06 en Catalunya, los estudiantes hijos de padres que habían cursado como mínimo estudios de bachillerato o FP de segundo grado representaba el 55,65 % del total.

Cuadro 1

**Asignados por niveles de estudios del padre. 2005. Porcentajes**

Nivel de estudios del padre	Universidades públicas de Catalunya								Total	Total
	UB	UAB	UPC	UPF	URV	UdG	UdL	Total		
DOCTOR, LICENCIADO O SIMILAR	21,30%	17,85%	21,37%	27,46%	13,33%	12,13%	11,90%	19,31%	55,65%	
DIPLOMADO O INGENIERO TÉCNICO	11,29%	11,23%	14,45%	12,48%	10,41%	9,47%	9,19%	11,63%		
BACHILLERATO O FP 2º GRADO	24,18%	25,61%	25,26%	24,80%	24,73%	23,43%	23,49%	24,70%	44,35%	
EGB O FP 1ER GRADO	15,99%	17,52%	14,48%	13,96%	19,39%	21,78%	21,03%	16,83%		
ESTUDIOS PRIMARIOS	23,83%	24,20%	20,58%	18,78%	28,27%	29,41%	31,30%	24,02%		
SIN ESTUDIOS	3,41%	3,58%	3,85%	2,52%	3,87%	3,78%	3,09%	3,50%		
<b>Total</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100,00%</b>	

Fuente: Sistema de Información Interuniversitaria de Catalunya Uneix

Sin embargo, el porcentaje de población con estudios secundarios finalizados en edades comprendidas en el intervalo de 40 a 55 años, es decir presumiblemente en edad de tener hijos que acceden a la universidad, era tan solo del 31% (IDESCAT, 2003), lo que refleja las diferencias entre la composición social de la población de Catalunya y la de la que accede a la universidad.

La segunda limitación en las posibilidades de alcanzar una titulación universitaria se encuentra en el índice de fracaso que se produce en los estudiantes procedentes de los sectores más desfavorecidos.

Cuadro 2

**Alumnos asignados por nivel de estudios del padre en relación con la nota de acceso. 2005. Porcentajes**

Nivel de estudios del padre	Nota de acceso						Total
	<5	5-<6	6-<7	7-<8	8-<9	9-10	
DOCTOR, LICENCIADO O SIMILAR	2,08%	24,47%	33,33%	25,34%	12,16%	2,61%	100%
DIPLOMADO O INGENIERO TÉCNICO	3,28%	31,51%	32,58%	20,63%	10,33%	1,66%	100%
BACHILLERATO O FP 2º GRADO	2,23%	32,94%	33,57%	20,40%	9,39%	1,46%	100%
EGB O FP 1ER GRADO	2,14%	33,00%	33,10%	20,66%	9,67%	1,43%	100%
ESTUDIOS PRIMARIOS	3,93%	31,78%	32,98%	20,26%	9,66%	1,40%	100%
SIN ESTUDIOS	4,22%	36,14%	32,38%	17,85%	8,51%	0,90%	100%

Fuente: Sistema de Información Interuniversitaria de Catalunya Uneix

Así se observa que, en las familias con mayor nivel de estudios, la formación adquirida por los estudiantes permite acceder a la universidad con una nota superior.

A continuación, en el cuadro 3 puede constatarse la incidencia de la nota de acceso en el posterior rendimiento académico de los estudiantes.

Cuadro 3

**Tasa de rendimiento según nota de acceso. Curso 2005-06**

Nota de acceso	UB		UAB		UPC		UPF		URV		UdG		UdL		TOTAL	
	Estudiantes	Tasa de rendimiento	Estudiantes	Tasa de rendimiento	Estudiantes	Tasa de rendimiento	Estudiantes	Tasa de rendimiento	Estudiantes	Tasa de rendimiento	Estudiantes	Tasa de rendimiento	Estudiantes	Tasa de rendimiento	Estudiantes	Tasa de rendimiento
5-6	2.426	0,47	1.183	0,43	894	0,32	285	0,49	783	0,54	737	0,51	308	0,53	6.616	0,46
6-7	2.600	0,63	1.597	0,61	1.182	0,50	515	0,70	641	0,65	674	0,69	292	0,70	7.501	0,62
7-8	1.251	0,73	1.215	0,79	1.089	0,55	470	0,86	355	0,83	319	0,82	195	0,77	4.894	0,73
8-9	726	0,86	651	0,87	576	0,67	347	0,94	165	0,88	158	0,85	86	0,86	2.709	0,83
9-10	129	0,94	108	0,95	115	0,80	51	0,98	12	0,93	13	0,87	18	0,91	446	0,91
<b>Total</b>	<b>7.132</b>	<b>0,62</b>	<b>4.754</b>	<b>0,65</b>	<b>3.856</b>	<b>0,51</b>	<b>1.668</b>	<b>0,77</b>	<b>1.956</b>	<b>0,66</b>	<b>1.901</b>	<b>0,66</b>	<b>899</b>	<b>0,68</b>	<b>22.166</b>	<b>0,63</b>

Fuente: Sistema de Información Interuniversitaria de Catalunya Uneix (incluye centros integrados, títulos homologados)  
Nota: se define la tasa de rendimiento como el cociente entre créditos superados en relación a los matriculados

Análogamente, la tasa de abandono de los estudiantes es superior en el colectivo de los que llegan a la universidad con una menor nota de acceso. Tomando como referencia para el análisis la evolución de la cohorte del curso 2000-01 en el periodo 2000-01 a 2005-06. Los estudiantes que en el 2005-06 hacía dos años que no se matriculaban y no habían finalizado los estudios presenta la siguiente distribución:

Cuadro 4

**Tasa de abandono según nota de acceso**

Nota de acceso (igual para todas las vías de acceso)	Tasa de abandono			
	00-01	01-02	02-03	03-04
<5	39,06%	47,50%	53,93%	58,51%
5-<6	25,71%	34,62%	39,53%	43,24%
6-<7	18,05%	25,44%	30,04%	33,14%
7-<8	14,17%	19,61%	22,69%	25,09%
8-<9	7,86%	11,54%	13,74%	16,21%
9-10	6,35%	10,05%	12,43%	15,08%
<b>Total</b>	<b>18,12%</b>	<b>24,93%</b>	<b>28,97%</b>	<b>32,00%</b>

*Fuente: Sistema de Información Interuniversitaria de Catalunya UNEIX (incluye centros integrados títulos homologados)*

*Nota: se define como abandono a los estudiantes que durante dos años no se matriculan en el mismo centro-estudio sin haber finalizado los estudios*

A la dificultad de proseguir los estudios de los estudiantes con menor nota de acceso, se añade la necesidad de compatibilizar trabajo y estudio de un 56% de los estudiantes AQU Catalunya (2003), más cuando nuestro sistema de becas y ayudas al estudio se encuentra en parámetros notablemente distantes de los de los países de nuestro entorno, según se constata en OCDE (2003) y en los datos del MEC, de acuerdo con los cuales en España el porcentaje de ayudas sobre el PIB es del 0,10%, cuando la media de la OCDE es del 0,25%.

En este sentido, cabe considerar que a las dificultades para acceder a la universidad se suma la existencia de un modelo pedagógico poco diversificado para atender necesidades diferenciadas derivadas de las distintas situaciones y niveles de los estudiantes. Desde esta perspectiva, el cambio hacia un nuevo modelo pedagógico derivado de Bolonia más centrado en el aprendizaje mediante seminarios y tutorías y con menor peso de las clases magistrales, puede contribuir a facilitar la continuidad de los alumnos procedentes de situaciones menos favorables.

### 3. UN ANÁLISIS DE LA EFICIENCIA

El conjunto de las siete universidades públicas de Catalunya tenía en el curso 2004-05 un total de 147.184 estudiantes, los cuales de contabilizarse como equivalentes a tiempo completo de acuerdo con los créditos matriculados ponderados por los que correspondería matricular con base a la duración teórica de los estudios se reducen a 112.134,3, lo que lógicamente genera una prolongación de los estudios notablemente superior a la prevista.

Cuadro 5

Universidades	2005-06	
	Estudiantes personas físicas	Estudiantes ETC
UNIVERSITAT DE BARCELONA	49.197	36.957,7
UNIVERSITAT AUTÒNOMA DE BARCELONA	31.799	25.623,2
UNIVERSITAT POLITÈCNICA DE CATALUNYA	27.704	19.655,3
UNIVERSITAT POMPEU FABRA	8.327	7.410,3
UNIVERSITAT DE GIRONA	10.058	7.677,0
UNIVERSITAT DE LLEIDA	7.080	5.202,2
UNIVERSITAT ROVIRA I VIRGILI	11.595	9.608,7
<b>Total</b>	<b>145.760</b>	<b>112.134,3</b>

Fuente: Sistema de Información Interuniversitaria de Catalunya Uneix (incluye centros integrados, títulos homologados)

Por otra parte, en lo referente a los recursos académicos incorporados al sistema, el cuadro 6 describe la evolución del nº de alumnos y de profesores ambos en equivalencia a tiempo completo.

Cuadro 6

Curso académico	Estudiantes		Personal docente investigador		Relación estudiantes ETC / profesores ETC
	personas físicas	ETC	personas físicas	ETC	
00-01	155.610	121.601	12.053	9.729	12,5
01-02	153.967	119.511	12.531	10.131	11,8
02-03	151.671	118.517	13.057	10.538	11,2
03-04	150.167	116.746	13.256	10.748	10,9
04-05	147.184	113.796	13.294	10.851	10,5
05-06	145.760	112.134	13.698	11.072	10,1

Fuente: Sistema de Información Interuniversitaria de Catalunya Uneix (incluye centros integrados, títulos homologados)

Es decir, el número de alumnos ETC ha descendido en 9.467 y el de profesores ETC se ha incrementado en 1.343. Contabilizados en personas físicas, los alumnos han descendido en 9.850 y los profesores han aumentado en 1.645.

Así, tomando como referencia los 21.579 titulados del curso 2005-06, el número de titulados por profesor ha sido de 1,95 titulados por profesor ETC y de 1,58 titulados por profesor persona física.

Desde otra perspectiva, si analizamos la situación al finalizar el curso 2005-06 de la cohorte que inició los estudios en el año 2001-02, es decir cinco años después de haberlos iniciado, podemos observar:

Cuadro 7

<b>Curso inicial 2001-02</b>	
<b>Indicadores</b>	<b>2005-06</b>
<b>Estudiantes de nuevo ingreso (2001-02)</b>	<b>33.795</b>
<b>De los cuales se han titulado</b>	<b>12.137</b>
<b>De los cuales han abandonado, con i sin reingreso</b>	<b>10.294</b>
De los alumnos que han abandonado, han reingresado al mismo centro estudio	145
De los alumnos que han abandonado, han reingresado en otro centro estudio	3.990
De los alumnos que han abandonado, no han reingresado	6.159
<b>De los cuales no se han titulado ni han abandonado</b>	<b>11.509</b>
De los alumnos que no se han titulado ni han abandonado, tienen más del 80% de créditos superados	4.839
De los alumnos que no se han titulado ni han abandonado, tienen entre 60-80% de créditos superados	2.961
De los alumnos que no se han titulado ni han abandonado, tienen entre 40-60% de créditos superados	2.008
De los alumnos que no se han titulado ni han abandonado, tienen entre 20-40% de créditos superados	1.253
De los alumnos que no se han titulado ni han abandonado, tienen menos del 20% de créditos superados	448

*Fuente: Sistema de Información Interuniversitaria de Catalunya Uneix (incluye centros integrados, títulos homologados)*

Si se diferenciara por duración de los estudios, se observaría que transcurridos cinco años en las diplomaturas se han graduado un 21,1%, y en las licenciaturas de cuatro años un 13,6%.

Lógicamente, en el contexto de cambio actual, la prolongación de las diplomaturas de 3 a 4 años, en el marco de los nuevos estudios de grado, puede generar una prolongación

aún más amplia de no mediar un cambio significativo tanto en el modelo pedagógico como en el sistema de ayudas al estudio.

#### **4. FINANCIACIÓN**

El modelo de financiación universitaria aplicado actualmente en España consiste básicamente en una subvención pública de carácter global a la universidad, que permite una subvención del coste de los estudios del orden de 80%, la cual se ha venido a denominar (Ginés Mora 2007) una “beca oculta” a cada estudiante.

Algunas medidas complementarias que apuntan hacia un cierto cambio en este modelo son el progresivo incremento de la parte de subvención condicionada a resultados mediante contratos programa y la reciente implantación por parte del MEC de los préstamos para los másters.

En el mes de marzo del 2007, se ha celebrado un seminario sobre el sistema de ayudas a los estudiantes universitarios organizado por la Cátedra UNESCO de la Universidad Politécnica de Madrid (UPM, 2007) donde, de una parte, se ha constatado que el modelo actual de subvenciones globales no contribuye a incentivar la eficiencia, y de otra que el sistema de ayudas debe diseñarse para salvaguardar la equidad y también considerarse como una herramienta de política universitaria.

En esta misma línea (CCE, 2006), se analiza la relación entre eficiencia y financiación y se apunta con claridad que las universidades deben recibir financiación más por lo que hacen que por lo que son, centrando así la subvención más en los resultados que en los inputs.

Ciertamente, la educación superior no es un servicio público de carácter universal, dado que accede a ella una parte de la población, la cual con sus conocimientos contribuye al progreso económico y social del país, pero adquiere también unas mejores expectativas en términos de renta y posibilidades de ocupación.

Por ello, el debate se plantea en establecer hacia donde y como debe evolucionar el actual sistema de asignación de recursos a la universidad y también en definir en que medida la financiación pública debe complementarse con la privada.

Ciertamente, la tradición existente puede generar inercias que hagan difícilmente modificable el actual modelo, pero ello no debe ser obstáculo para reflexionar sobre alternativas diferentes, en la medida que puedan contribuir a mejorar tanto los niveles de equidad como de eficiencia. Los elementos clave son el fortalecimiento de la financiación mediante contratos programa y la progresiva incorporación de los préstamos condicionados a renta futura, con un umbral de ingresos para devolverlos, los cuales cubran además de los gastos de matrícula los de mantenimiento personal, con el fin de permitir a los estudiantes que lo deseen una dedicación exclusiva al estudio.

## **5. COROLARIO**

Un aspecto central para profundizar en este debate es avanzar en la transparencia y rendimiento de cuentas a la sociedad. Ello, además de ser una exigencia democrática, es la base para objetivar los análisis y analizar alternativas de mejora.

En este sentido, son especialmente adecuados los esfuerzos que desde distintas comunidades autónomas se están impulsando para crear sistemas de información universitaria. Ello es, sin duda, un requisito indispensable para ejercer dos competencias autonómicas tan básicas en política universitaria como son la financiación y la programación.

El informe de la Comisión de Financiación del Consejo de Coordinación Universitaria (MEC, 2007) concluye con la afirmación de que la información que hoy se aporta presenta importantes carencias, por ello deberían elaborarse los indicadores necesarios para dar homogeneidad a la información que la sociedad debe recibir del sistema universitario. Este posicionamiento es esperanzador, y es de esperar que a partir de los flujos de datos que las universidades transfieren anualmente al Consejo se contribuya también a la mejora de esta situación.

La necesidad de dar un salto cualitativo para disponer de indicadores es evidente. La mejora del sistema universitario español requiere disponer de análisis compartidos sobre una base empírica fiable, metodológicamente homogénea y consensuada.

## **6. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS**

AQUCatalunya (2003). *Educació superior i treball a Catalunya*. Barcelona, AQU.

Calero, J (2006). *La equidad en la educación. Informe analítico del sistema educativo español*. Madrid, Centro de Investigación Educativa MEC.

CCE (2006). *Cumplimiento de la agenda de modernización de las universidades*. Comisión de las Comunidades Europeas, Bruselas.

Ginés Mora (2007). *Seminario sobre el Plan Estratégico*. Universidad de Lleida.

IDESCAT (2003). *Censo de población 2001*. Web, IDESCAT.

MEC (2007). *Informe de la Comisión de Financiación del Consejo de Coordinación Universitaria*.

OCDE (2003). *Education at a Glance OCDE Indicators*. París, OCDE.

OCDE (2004). *Education at a Glance OCDE Indicators*. París, OCDE.

UPM (2007). *Seminario sobre el sistema de ayudas a los estudiantes universitarios. Conclusiones*. Cátedra UNESCO de la Universidad Politécnica de Madrid.